



## ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของสภรณออมทรัพย์

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารจากสภรณออมทรัพย์แห่งหนึ่ง แต่สภรณออมทรัพย์นั้นได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ผู้ขอข้อมูลข่าวสารจะอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้หรือไม่ อย่างไร

นางสาวขึ้นจิตได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการสภรณออมทรัพย์กรมส่งเสริมนาเกลือ แต่สภรณออมทรัพย์กรมส่งเสริมนาเกลือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า สภรณออมทรัพย์กรมส่งเสริมนาเกลือจัดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเภทสภรณไม่ถือเป็นหน่วยงานราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และรายงานการประชุมเป็นเอกสารสิทธิของสภรณ ประกอบกับรายงานการประชุมนั้นมีข้อมูลที่จัดเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผู้อื่น นางสาวขึ้นจิตเป็นบุคคลภายนอกและเป็นคู่กรณีในคดีอาญากับสภรณออมทรัพย์กรมส่งเสริมนาเกลือจึงไม่เปิดเผยข้อมูลตามที่นางสาวขึ้นจิตร้องขอ นางสาวขึ้นจิตจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติว่า “ข้อมูลข่าวสารของราชการ หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ...” และบัญญัติว่า “หน่วยงานของรัฐ หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์การควบคุมการประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระของรัฐ และหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ” กรณีจึงมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า สภรณออมทรัพย์กรมส่งเสริมนาเกลือเป็นหน่วยงานของรัฐหรือไม่ โดยพระราชบัญญัติสภรณ พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า “สภรณ หมายความว่า คณะบุคคลซึ่งร่วมกันดำเนินกิจการเพื่อประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคมโดยตนเองและช่วยเหลือซึ่งกันและกัน และได้จดทะเบียนตามพระราชบัญญัตินี้” สภรณออมทรัพย์กรมส่งเสริมนาเกลือจึงเป็นหน่วยงานของเอกชนมิใช่หน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อมูลข่าวสารที่นางสาวขึ้นจิตร้องขอจึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงไม่มีอำนาจที่จะพิจารณา จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๘/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



### ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเบิกจ่ายค่าตอบแทนบุคลากรของหน่วยงานท้องถิ่น

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเบิกจ่ายค่าตอบแทนผู้ช่วยผู้บริหารเทศบาล และค่าตอบแทนพนักงานจ้างเหมาของเทศบาล มาดูกันว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นเปิดเผยได้หรือไม่อย่างไร

นายอุดมทรัพย์ได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาการเบิกจ่ายค่าตอบแทนผู้ช่วยผู้บริหารเทศบาลเมืองแม่น้ำใสและค่าตอบแทนพนักงานจ้างเหมา สมุดลงเวลาปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรเทศบาลเมืองแม่น้ำใส และคำสั่งแต่งตั้งรองนายกเทศมนตรีเมืองแม่น้ำใส โดยอ้างว่าเพื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนกรณีมีประชาชนร้องเรียนว่า ผู้ช่วยผู้บริหารเทศบาลเมืองแม่น้ำใสรับเงินเดือนสองที่ และมีงานประจำไม่ได้มาปฏิบัติหน้าที่ที่เทศบาลเมืองแม่น้ำใส รวมทั้งยังนำภรรยามาเป็นพนักงานจ้างเหมาบริการที่เทศบาลเมืองแม่น้ำใส แต่เทศบาลเมืองแม่น้ำใสปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ นายอุดมทรัพย์ จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่นายอุดมทรัพย์ขอให้เปิดเผยเพื่อใช้ในการตรวจสอบการเบิกจ่ายค่าตอบแทนให้แก่บุคลากรที่ถูกร้องเรียนว่า ไม่มาปฏิบัติงานแต่ได้รับค่าตอบแทนจากเทศบาลเมืองแม่น้ำใส การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ของการบริหารงานบุคคลและการจ่ายค่าตอบแทนของเทศบาลเมืองแม่น้ำใส ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันจึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองแม่น้ำใสเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนายอุดมทรัพย์โดยปกปิดจำนวนเงินที่ปรากฏในฎีกาเบิกจ่ายเงินดังกล่าว

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๕๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๘๗/๒๕๖๕)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



บทความ ๑๘/๒๕๖๘  
เฉลิมพล เลียบทวี

### ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับที่ดิน ส.ป.ก. ๔-๐๑

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับที่ดิน ส.ป.ก. ๔-๐๑ และการเปลี่ยนแปลงสารบัญัติทางทะเบียนที่ดินดังกล่าว มาดูกันว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายเฉวงซึ่งเป็นทายาทโดยธรรมของเจ้าของที่ดิน ส.ป.ก. ได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับที่ดิน ส.ป.ก. ๔-๐๑ แปลงเลขที่ ๙ กลุ่มที่ A๑ และการเปลี่ยนแปลงเป็นสารบัญัติ เล่มที่ ๑๑๔ เล่ม ๒ หน้า ๑๔ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ แต่หน่วยงานเอปภูโสธรการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลส่วนบุคคล การเปิดเผยโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล จะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายเฉวงจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการ ตามปกติของหน่วยงานเอ ประกอบกับที่ดิน ส.ป.ก. เป็นที่ดินที่รัฐจัดสรรให้เกษตรกรเพื่อทำประโยชน์แต่ไม่สามารถซื้อขายกรรมสิทธิ์ให้ผู้อื่น การเปิดเผยจึงไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการจัดสรรที่ดินให้กับเกษตรกร ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้หน่วยงานเอเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ตามคำขอของนายเฉวง

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๙๗/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



### ผู้ทรงสิทธิในการขออุทธรณ์

เรื่องนี้เป็นกรณีเกี่ยวกับหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจากหน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่งเพื่อนำไปใช้ในการตรวจสอบข้อเท็จจริงแต่หน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารได้ปฏิเสธเปิดเผยข้อมูลตามคำขอ มาดูว่าหน่วยงานของรัฐที่มีคำขอจะอุทธรณ์ได้หรือไม่

สำนักงาน A มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารกับสำนักงาน B เกี่ยวกับหลักฐานการต้องโทษจำคุกตามคำพิพากษาของนายต้องตา เพื่อใช้ประกอบการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน แต่สำนักงาน B ปฏิเสธการเปิดเผยโดยอ้างว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรรม ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) จึงไม่สามารถเปิดเผยได้ หากไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำนักงาน A จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน B ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

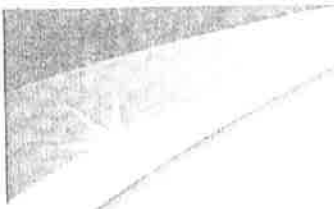
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยว่า ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์การควบคุมการประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระของรัฐและหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงาน A เป็นองค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ จึงเป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ ซึ่งเหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานต่าง ๆ ของรัฐ เพื่อให้ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้โดยถูกต้องตรงกับความเป็นจริง ทั้งนี้ เพื่อพัฒนาระบบประชาธิปไตยให้มั่นคงและจะยังผลให้ประชาชนรู้ถึงสิทธิหน้าที่ของตนอย่างเต็มที่เพื่อที่จะปกป้องรักษาประโยชน์ของตนได้ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ มิได้ให้สิทธิแก่หน่วยงานของรัฐในการขอข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อสำนักงาน A เป็นหน่วยงานของรัฐประเภทองค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ จึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงไม่มีอำนาจที่จะรับอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณา จึงมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์และให้จำหน่ายออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓/๒๕๖๘

นางสาววีรชรา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



### การเปิดเผยโฉนดที่ดิน

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโฉนดที่ดิน มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายบรินทร์ ซึ่งเป็นผู้ประกอบการธุรกิจที่ดินถมดิน ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเลขที่โฉนดที่ดิน และจำนวนโฉนดที่ดิน ของนายรัฐติพงษ์ผู้ครอบครองที่ดิน และนายนพตลเจ้าของที่ดิน ที่ได้แจ้งขุดดินและถมดิน ตามพระราชบัญญัติการขุดดินและถมดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยเทศบาลเมืองศรีหทัยมีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เนื่องจากนายบรินทร์ได้ร้องเรียนเรื่องปอถูกรังบนที่ดินของนายนพตล ซึ่งกระบวนการพิจารณายังไม่เสร็จสิ้น โดยนายนพตลมอบสำเนาโฉนดที่ดินให้เทศบาลเมืองศรีหทัยไว้ตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องร้องเรียนดังกล่าว พร้อมระบุไว้เป็นลายลักษณ์อักษรว่า ไม่ประสงค์จะให้ราชการนำไปเปิดเผย นายบรินทร์จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายบรินทร์ขอเกี่ยวกับเลขที่โฉนดที่ดิน และจำนวนโฉนดที่ดินของนายรัฐติพงษ์ผู้ครอบครองที่ดิน และนายนพตลเจ้าของที่ดิน ที่ได้แจ้งขุดดินและถมดิน ตามพระราชบัญญัติการขุดดินและถมดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่ง อย่างไม่ใด ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับนายบรินทร์ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย โดยตรงจึงควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองศรีหทัยเปิดเผยเลขที่โฉนด และจำนวนโฉนดที่ดินของนายรัฐติพงษ์ผู้ครอบครองที่ดิน และนายนพตลเจ้าของที่ดิน ที่ได้แจ้งขุดดินและถมดิน ตามพระราชบัญญัติการขุดดินและถมดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นายบรินทร์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๘๖/๒๕๖๘

นายอาทิตย์ จรุงรัฐ นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”